

**GRAD ZENICA**  
**Služba za urbanizam**

**ZAPISNIK SA JAVNE RASPRAVE NA**  
**NACRT REGULACIONOG PLANA „POSLOVNO –REKREATIVNO TURISTIČKA ZONA**  
**ZENICA-JUG“**

Dana 09.03.2022. godine sa početkom u 17:00 časova, u velikoj sali Gradske uprave održana je Javna rasprava na temu: Nacrt Regulacionog plana „Poslovno rekreativna-turistička zona Zenica-Jug“

Na javnoj raspravi bili su prisutni Nosioi pripreme plana – Služba za urbanizam, Nosioi izrade plana - J.P. za prostorno planiranje i uređenje grada „Zenica“ d.o.o. Zenica, te 5 zainteresovanih građana.

Prisutni Nosioi pripreme planskog dokumenta:

1. Emilija Pašalić, dipl.ing.arh. - v.d. Pomoćnica Gradonačelnika
2. Semira Karić, dipl.ing.arh. - Šef Odsjeka za urbanizam
3. Selma Mujagić, dipl.ing.arh. - Savjetnik za urbanizam
4. Vesna Horić, dipl.ing.arh. - Savjetnik za urbanizam

Prisutni Nosioi izrade planskog dokumenta:

1. Andrej Šetka, dipl.ing.arh. - Viši stručni saradnik
2. Adin Orlić, dipl.ing.arh. - Viši stručni saradnik

Ispred Nosioca pripreme planskog dokumenta Selma Mujagić je u svojstvu medijatora pozdravila sve prisutne i dala uvodnu riječ o dosadašnjim aktivnostima na izradi planskog dokumenta-Nacrta Regulacionog plana „Poslovno rekreativna-turistička zona Zenica-Jug“, shodno zakonskoj obavezi i proceduri donošenja planskog dokumenta. Takođe je predstavila učesnike u izradi plana ispred Nosioca pripreme i Nosioca izrade planskog dokumenta.

Medijatorica je upoznala prisutne da nakon prezentacije plana od strane Nosioca izrade, mogu dati komentare na plan, a takođe sve primjedbe i sugestije na plan mogu dostaviti Službi za urbanizam u pisanoj formi putem pisarnice Gradske uprave najkasnije do 27.03.2022. godine.

Takođe je napomenula da sve pristigle primjedbe, sugestije i prijedloge na Nacrt plana, Nosilac pripreme i Nosilac izrade plana će razmotriti i analizirati u smislu uvrštavanja u plan.

- Nakon uvodne riječi koordinatorice, Andrej Šetka prezentirao je urađeni Nacrt Regulacionog plana „Poslovno rekreativna- turistička zona Zenica-Jug“. U toku izlaganja planirane postavke, u svrhu pojašnjenja koncepta uključila se Emilija Pašalić te navela da je koncept plana blokovska postavka unutar koje budući investitori mogu graditi, s tim da se parcele-građevinski

blokovi mogu ukрупnjavati, ali ne i usitnjavati odnosno cijepati. Takođe, na komentar prisutnog građanina u vezi mogućnosti proglašavanja javnog interesa za gradnju unutar građevinskog bloka, Semira Karić je prokomentarisala da se unutar građevinskog bloka vlasnički odnosi međusobno mogu regulisati, a da se javni interes proglašava samo na parcelama u vlasništvu grada.

Na prezentirani Nacrt plana, otvorena je javna rasprava u kojoj su učešće dali sljedeći građani:

- **Edin Kapković** je dao primjedbu da je na građevinskim blokovima evidentiranim brojem 6. i 7. izostavljena pristupna saobraćajnica sa magistralnog puta M-17, te smatra da je trebalo planirati prilaz identično kako je urađeno sa sjeverne strane formiranjem šestog kraka sa kružne saobraćajnice. Takođe je naveo da su navedena dva bloka oštećena u odnosu na ostale planirane blokove u pogledu saobraćajnog prilaza, tako da se istim prilazi kako je opisno naveo „u Žepče idemo preko Kaknja“. Smatra da je upitno da se na planiranu saobraćajnicu pored rijeke Bosne (kao jedinog mogućeg prilaza gore navedenim blokovima) pribavi saglasnost od Agencije za sliv rijeke Save, te se pita šta ako se ne pribavi saglasnost, što ako navedena dva bloka ostaju bez saobraćajnog pristupa. Opasku je dao na šesti krak sa kružnog toka te pitao ukoliko se dobila saglasnost za isti zašto se nije tražila saglasnost i za sedmi krak sa kojeg bi bio omogućen prilaz navedenim građevinskim blokovima.

#### **Odgovor na primjedbu:**

- **Andrej Šetka**, je pojasnio da je u toku izrade planskog dokumenta bilo predviđeno drugo saobraćajno rješenje po kojem se navedenim blokovima prilazilo preko mosta formiranjem bočnog kraka, ali je na Savjetu plana saobraćajni inženjer konstatovao da to nije adekvatno rješenje, te se od istog odustalo. Upoznao je prisutne da se mogu obratiti pisanim putem sa primjedbama, koje će se razmotriti i analizirati u svrhu uvrštavanja u plan. Naveo je da su moguće jedino dvije opcije saobraćajnog rješenje za navedene blokove i to veza sa mostom ili sa kružnim tokom.
- **Adin Orlić** ispred nosioca izrade plana pojasnio je da je kružni tok urađen na magistralnoj saobraćajnici M-17 projektovan za odgovarajući broj priključaka, tako da uvođenjem novog priključka moralo bi se izvršiti povećanje radijusa kružne saobraćajnice, što u ovom trenutku nije moguće, jer je isti završen.
- **Emilija Pašalić** je pojasnila da su u toku izrade plana učestvovali inženjeri svih struka, te da je u pogledu saobraćaja bilo više varijantnih rješenja, koja su inženjeri saobraćajne struke odbacili kao neprihvatljiva, te dali konačan prijedlog regulisanja saobraćaja preko planirane saobraćajnice paralelne sa rijekom Bosnom. Takođe je navela da se unutar planiranih blokova treba formirati interna saobraćajnica sa manipulativnom površinom što je u obavezi vlasnika parcela. Napomenula je da predstavnica Agencije sliva rijeke Save, koja je ujedno član Savjeta plana, nije imala primjedbi na planiranu saobraćajnicu uz rijeku Bosnu. Emilija je još jednom jasno naglasila da je za navedena dva bloka planiran saobraćajni pristup, te da su sa M-17 planirana samo dva ulaza i to oba za zonu, a ne pojedinačno za blokove. Istakla je da se u

izradi ovog planskog dokumenta, veliki akcenat dao na saobraćajno rješenje, te da svi zainteresovani investitori svakako dostave primjedbe na plan, o kojima će se očitovati saobraćajni inženjeri ispred Nosioca izrade plana kao i Savjeta plana.

- **Sabahudin Dolić** je dao primjedbu na stav Nosioca izrade i Nosioca pripreme planskog dokumenta po pitanju saobraćajnog rješenja, te smatra da vlasnike navedena dva bloka stavljamo u neravnopravan položaj u odnosu na druge. Smatra da saobraćajno rješenje nije dobro riješeno, te treba tražiti novo realno saobraćajno rješenje vezano za pristup blokovima 6 i 7, te da se ozbiljno priđe navedenom problemu. Takođe je pitao o proceduri planske dokumentacije, u smislu ako se izvrše izmjene da li ponovo plan ide na glasanje, što mu je pojašnjeno da nakon javne rasprave i eventualnog uvažavanja primjedbi, plan se ponovo prezentira Savjetu plana, te šalje u dalju proceduru Prijedloga plana.

#### **Odgovor na primjedbu:**

- **Semira Karić** je prokomentarisala da su zaista navedeni građevinski blokovi opasani saobraćajnicama, ali je neprirodno da se sa istih ne može ostviti prilaz. Ponovila je zainteresovanim investitorima da se obrate sa primjedbom i eventualnim prijedlogom što će se razmotriti. Takođe je napomenula da u budućnosti može doći do izmjene kategorizacije saobraćajnice, što može utjecati na buduću saobraćajnu postavku. Navela je da se bilo kakva izmjena saobraćajnog rješenja ne može odobriti bez saglasnosti upravitelja regionalne saobraćajnice (most) kao i magistralne saobraćajnice (M-17).

S obzirom da nije bilo više primjedbi i komentara na prezentirani Nacrt Regulacionog plana „Poslovno rekreativna-turistička zona Zenica-Jug“, Selma Mujagić je zaključila Javnu raspravu.

Javna rasprava je završena u 18:15

Zapisnik pripremila:



Vesna Horić, dipl.ing.arh.