

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
GRAD ZENICA  
SLUŽBA ZA URBANIZAM

Zenica, 23.01.2019.

## Z A P I S N I K sa III sjednice Savjeta plana

Dana 22.01.2019.godine u 10,00 sati u prostorijama male sale Grada Zenica održana je III sjednica novog saziva Savjeta plana na kojem su razmatrane pristigle **primjedbe** dostavljene putem Protokola Grada Zenica i prijedlog sljedećih planskih dokumenata:

- Razmatranje pristiglih primjedbi putem pisarnice Grada Zenica na predložene planske dokumente
- Prijedlog Regulacionog plana "Privredno-poslovna zona Zenica-Sjever"
- Prijedlog izmjene Regulacionog plana „Trg rudara“

Na sjednici je prisustvovalo jedanaest (od ukupno četrnaest) članova Savjeta plana, Nosioци izrade planova-članovi tima iz JP za prostorno planiranje i uređenje grada „Zenica“ d.o.o. Zenica i nosioci pripreme.

Sastanku su prisustvovali članovi Savjeta plana:

1. Heleg Mirsad –predsjednik
2. Turkić Zvezdan -član
3. Babahmetović Vedina-član
4. Džafić Amra-član
5. Husremović Mia-član
6. Ekmešćić Zlatan-član
7. Školjić Roksanda-član
8. Mešić Haris-član
9. Arnaut Nail-član
10. Hadžimejlić Sadudin -član
11. Čizmić Sead -član

Pašalić Emilija -tehnički sekretar

Opravdano odsutni članovi Savjeta plana:

1. Karić Semira-zamjenik predsjednika
2. Mehrun Arnaut- član
3. Kemal Veledar-član

Ispred nosioca pripreme prisustvovala je :

1. Selma Mujagić, dia.

Ispred JP za prostorno planiranje i uređenje grada "Zenica" d.o.o. Zenica sastanku prisustvovali:

1. Brljevac Lejla, dia.
2. Memagić Amina, Bsc. ing. arh.
3. Nađa Ibrahimagić, dia.
4. Kulenović Sonja, dia.

U svojstvu predsjednika Savjeta plana **Mirsad Heleg dipl.ing.arh.** pozdravio je sve prisutne i otvorio sastanak sa tri tačke dnevnog reda:

- Razmatranje pristiglih primjedbi putem pisarnice Grada Zenica na predložene planske dokumente
- Prijedlog Regulacionog plana "Privredno-poslovna zona Zenica-Sjever"
- Prijedlog izmjene Regulacionog plana „Trg rudara“

❖ **1 tačka dnevnog reda:**

- **Razmatranje pristiglih primjedbi na RP "Privredno-poslovna zona Zenica-Sjever"**

Predsjednik Savjeta plana **Mirsad Heleg, dia.** je predstavio izvještaj sa zajedničkog sastanka održanog dana 19.12.2018.g. u prostorijama Službe za urbanizam između predstavnika Nosioca pripreme i Nosioca izrade Regulacionog plana "Privredno-poslovna zona Zenica – Sjever" radi usaglašavanja stavova i donošenja zaključaka na pristigle primjedbe na Nacrt plana, kako bi se pristupilo izradi konačne faze – Prijedloga plana. Konstatovao je da su pristigle 2 primjedbe, te predložio da se Savjet plana izjasni po svakoj primjedbi i datom obrazloženju u izvještaju dostavljenom članovima Savjeta plana.

1. Dvije primjedbe dostavljene na protokol zajedno  
Mjesna zajednica „Banlozi“ i gdina. Džidić Nazif

*1.1. Oспорava se izgradnja gradskog prečišćavača fekalnih voda koji je u obuhvatu predmetnog plana (sjeverni dio), sa obrazloženjem da je predmetni prečišćavač dodatni zagađivač prostora Mjesne zajednice Banlozi, pa i šire, a uzevši u obzir sadašnju zagađenost ovog područja i dodatnog otežavanja uslova za život mještana po pitanju aerozagađenja i dr.*

**PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Glavni projekat kolektora kanalizacije grada Zenica, unutar kojeg je planiran i tretman prečišćavanja otpadnih voda je urađen još 1981. godine, a kao planirano mjesto postrojenja za tretman otpadnih voda predviđena je lokacija u Babinom polju. Isti projekat je revidovan i urađena je Studija izvodivosti - Vodosnabdijevanje i odvodnja otpadnih voda za Zenicu, koju je radio Institut za hidrotehniku Građevinskog fakulteta u Sarajevu d.d. u aprilu 2013. godine. Osim toga rađen je i preliminarni projekat postrojenja za prečišćavanje gradskih otpadnih voda Grada Zenice (Ministarstvo vanjskih poslova Italije - Regija Piemonte, Regija Sardegna, Regija Basilicata) u sklopu OSPa – Okvirnog programa za podršku kooperacije između regija linija 2.3. Okoliš i održivi razvoj – Zemlje Zapadnog Balkana – Integrirani projekat P.R.I.M.A. i Podprojekta

Hydrozen za Monitoring okoliša na područjima visoke kritičnosti uz tehničku podršku u za izradu planova i programa za zaštitu, očuvanje i poboljšanje prirodnih resursa na zagađenim mjestima.

Svim navedenim projektima, a i studijama predviđeno je mjesto glavnog postrojenja za prečišćavanje voda koje je preneseno u „Prostorni plan Grada Zenice 2016.-2036. godina“. S činjenicom da se ovdje radi o planu višeg reda, Grad Zenica je u obavezi da lokaciju postrojenja uvrsti u plan nižeg reda, Regulacionog plana „Privredno-poslovna zona Zenica – Sjever“. Uzimajući u obzir da je planirano mjesto postrojenja najniža tačka glavnog lijevoobalnog kolektora Grada, izmještanje postrojenja na drugu lokaciju je tehnički komplikovano, a ekonomski neopravdano.

Položaj glavnog postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda grada je preuzeto iz Prostornog plana Grada Zenice 2016.-2036. godina (odjeljak 2.8. Komunalna infrastruktura, točka 2.8.1 Sistem odvodnje otpadnih voda, str. 84-93., te član 19. Odluke o provođenju Prostornog plana), ali i iz ranije rađenih planova (Urbanističkog plana grada iz 1983. godine).

Navedenim projektima i studijama je predviđeno postrojenja koje mora zadovoljavati visoke ekološke europske standarde za postrojenje za tretman otpadnih voda, Direktivu o komunalnim otpadnim vodama (91/271/EEC), Direktivu o pitkim vodama (98/83/EC) i Okvirne direktive o vodama (2000/60/EC). Prije izgradnje samog postrojenja, obaveza Investitora će biti izrada studije zaštite okoliša, pri čemu se moraju ispoštovati visoki ekološki standardi za postrojenja za tretman otpadnih voda što je i u uslov postavljen od strane KFWa koji je obezbjedio grant sredstva za izgradnju prečistača, a sve u cilju smanjenja zagađenja životne sredine i zaštite okoliša.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedbe ne prihvataju, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

1.2. U obuhvatu predmetnog regulacionog plana predlaže se izgradnja mosta preko rijeke Bosne sa dvosmjernim saobraćajem, uz obrazloženje da bi se planirana proizvodno-poslovna zona saobraćajno povezala sa postojećom radnom zonom „Pečuj“, te bi se rasteretio saobraćaj na regionalnoj saobraćajnici koja prolazi kroz Mjesnu zajednicu Banlozi. 1.3.

#### **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** U sklopu projekta Izgradnje auto-ceste Koridora Vc, poddionica Donja Gračanica-Zenica Sjever, predviđena je izgradnja mosta preko rijeke Bosne i priključkom na regionalnu cestu R445 (jedan odvojak prema naselju Blatuša, a drugi prema Banlozima), a predstavlja glavni ulaz u Grad Zenicu (Sjever) za teretna vozila. Radovi na izgradnji pomenutog mosta i prateće saobraćajnice su u fazi pripreme. Udaljenost planiranog mosta od predmetne lokacije poslovne zone koja je predmet Regulacionog plana „Privredno-poslovna zona Zenica – Sjever“ je cca. 1,50 km. Izgradnja dodatnog mosta preko rijeke Bosne je s tim u vezi ekonomski neopravdana, a osim toga i tehnički neizvodiva zbog položaja željezničke pruge u odnosu na magistralnu saobraćajnicu M17, jer most mora da nadvisi postojeću željezničku prugu, a s aspekta niveleta, to je neizvodivo.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba ne prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*



1.3. U obuhvatu predmetnog regulacionog plana predlaže se izgradnja željezničke utovarno-istovarne rampe (terminala) za potrebe željezničkog saobraćaja koja bi se povezala sa teretnom stanicom unutar kompanije „Arcelor Mittal Zenica“ u svrhu dopreme i otpreme robe

#### **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Željeznički kolosjek za koji bi trebalo vezati izgradnju utovarno-istovarne rampe (terminala) za potrebe željezničkog saobraćaja je u vlasništvu privatne kompanije „Arcelor Mittal Zenica“, te bi za korištenje tog kolosijeka trebalo odobrenje i kompanije, ali i Željeznica FBiH. Osim toga, s aspekta organizacije ovakvog terminala, potrebni su sadržaji i prateći objekti koji se na raspoloživom prostoru poslovne zone ne mogu smjestiti, niti organizovati.

Organizacija željezničkog saobraćaja je takva da u neposrednoj blizini postoji željeznički teretni terminal (udaljen cca. 2,50 km od predmetne lokacije u Naselju Kanal) gdje svi industrijski subjekti mogu organizovati željeznički prevoz roba, te od toga terminala drumskim prevozom prebaciti iste na lokacije pojedinačnih proizvodnih pogona. S ovim u vezi, zbog ekonomske neopravdanosti izgradnje terminala i tehničke nemogućnosti s aspekta prostorne organizacije i željezničke povezanosti, primjedba se ne prihvata.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba ne prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

#### **2. Primjedba gdina. Bajramović Kalmira**

*Iznio je stav građana, gdje se kaže da su stanovnici Mjesne zajednice „Banlozi“ protiv izgradnje prečišćivača, te je stavio primjedbu na to što nisu pozvani stanari okolnih mjesnih zajednica (Mjesna zajednica Vrace, Mjesna zajednica Hece, Mjesna zajednica Tetovo). Stanovništvo Mjesne zajednice Banlozi je za izgradnju poslovne zone, ali su izričito protiv izgradnje prečišćivača, te obavještava nadležne da će stanovništvo koje će biti ugroženo izgradnjom ovog postrojenja biti primorano, ako bude potrebno, i blokirati izvođenje radova*

#### **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Što se tiče dijela primjedbe koji se odnosi na uključenost stanovništva okolnih mjesnih zajednica u javnu raspravu o Nacrtu plana (Mjesna zajednica Vrace, Mjesna zajednica Hece, Mjesna zajednica Tetovo), naglašavamo da je u sklopu programa o uključivanja javnosti u postupak izrade plana, koji je zakonska obaveza, putem javnih servisa dato obavještenje o održavanju javne rasprave, te su sve zainteresovane strane mogle učestvovati u istoj, te putem protokola dostaviti svoje eventualne primjedbe na Nacrt plana, što su po našim saznanjima sve zainteresovane strane i učinile.

Dio primjedbe koji se odnosi na lokaciju prečišćivača se ne prihvata kao ni primjedba Mjesne zajednice Banlozi, a obrazloženje je isto kao što je dato i u prvoj primjedbi ovog izvještaja.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba ne prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

❖ **II tačka dnevnog reda:**

- **Razmatranje pristiglih primjedbi na izmjenu RP "Trg rudara"**

Predsjednik Savjeta plana **Mirsad Heleg, dia.** je predstavio izvještaj sa zajedničkog sastanka održanog dana 19.12.2018.g. u prostorijama Službe za urbanizam između predstavnika Nosioca pripreme i Nosioca izrade izinjene Regulacionog plana " Trg rudara " radi usaglašavanja stavova i donošenja zaključaka na pristigle primjedbe na Nacrt plana, kako bi se pristupilo izradi konačne faze – Prijedloga plana. Konstatovao je da je pristiglo 12 primjedbi, te predložio da se Savjet plana takođe kao i u prvom slučaju izjasni po svakoj primjedbi i datom obrazloženju u izvještaju dostavljenom članovima Savjeta plana.

**Pristigle primjedbe i obrazloženja su sljedeća:**

**1. Udruženje „EKO FORUM“ Zenica**

*1.1.Primjedba se odnosi na procedure donošenja detaljne prostorno planske dokumentacije, koja po mišljenju Udruženja „EKO FORUM“ Zenica nije zakonita, zbog toga što Grad Zenica nema usvojen Prostorni i Urbanistički plan*

**PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Prostorni plan Grada Zenice od 2016. do 2036. godine je usvojen na Gradskom vijeću 28.12.2017. godine. Članom 49. stav 3. Zakona o poljoprivrednom zemljištu predviđena je procedura po kojoj skupština Zeničko-dobojskog Kantona daje saglasnost na planove prostornog uređenja, a obzirom na buduću namjenu korištenja poljoprivrednog zemljišta koje se nalazi u zoni gradskog građevinskog zemljišta, to je jedina aktivnost vezana za ovaj Plan koja nije u potpunosti okončana, ali je u procedurama završetka. S tim u vezi Prostorni plana Grada Zenice je usvojen i postoji. Obuhvati svih Regulacionih planova koji su u proceduri izrade i usvajanja ne obuhvataju poljoprivredno zemljište, niti mijenjaju njihovu namjenu.

Osim toga, Urbanistički plan grada Zenice je usvojen 1983. godine, a Odluka o provođenju Urbanističkog plana grada Zenice je donesena 1985. godine, i dok se ne izradi novi, isti je na snazi. Izrada novog Urbanističkog plana je u toku.

Procedure za izradu i usvajanje regulacionih planova su obavljene u skladu s zakonskim odredbama Zakona o prostornom uređenju ZE-DO Kantona,(Službene novine ZE-DO Kantona 1/14; član 37. i član 26. stav (1) točka (b)) i Uredbi o jedinstvenoj metodologiji za izradu dokumenata prostornog uređenja. (Službene novine FBiH 52/02 i 2/06).

U skladu sa svim gore navedenim, primjedba na zakonitost procedura izrade detaljnih planskih dokumenata se ne usvaja.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*



*1.2. Smatraju da je izgradnja novih stambeno-poslovnih objekata, koji bi dodatno smanjiti zelene površine i povećali potrebe za novim parking prostorom u ovom dijelu grada neprihvatljiva.*

#### **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Unutar obuhvata Regulacionog plana je predviđeno sistemsko rješenje problema parking prostora koje obuhvata izgradnju adekvatnog broja parking mjesta u podzemnim ili nadzemnim garažnim etažama. Osim toga, plan predviđa i dodatna parking mjesta za postojeće objekte u sklopu rješenja partera.

Urbanističko rješenje same lokacije predviđa sadnju novih stabala i uređenje okolnih zelenih površina u parteru. Osim toga, urbanističko-tehnički usloviza lokaciju Investitora će usloviti da se objekat mora graditi na način da obezbjedi minimalno 30 % zelenih ravnih krovova na nižim dijelovima kompleksa, te integraciju zelenila na fasadnim plohama, istacima, parteru (gdje je primjenjivo) u sklopu projektantskog rješenja kompleksa.

Napominjemo da je u neposrednoj blizini obuhvata Regulacionog plana (udaljen cca 200,00 ml) uređeni parkovski prostor površine cca 2,00 ha, a sama lokacija je od sportsko-rekreativne zelene zone Kamberovića polja udaljena cca 700,00 ml.

Osim toga, moramo istaknuti da geografski položaj Grada Zenice je takav da je limitiran prostor širenja grada, te svaka nova intervencija i povećavanje kapaciteta u svrhu razvoja Grada se mora odvijati tako što se vrši uklapanje u postojeću urbanu matricu. Prilikom toga, Grad Zenica će maksimalno podsticati gradnju prema savremenim standardima u građevinarstvu i svjetskim tokovima vezanim za zelenu arhitekturu i održivu gradnju, a u sklopu toga i integrisanje zelenila u novoprojektovane objekte, kako fasade i krovove, tako i parter objekata.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata, te da se slažu sa datim obrazloženjem uz izmjenu da se ne ograničava postotak integracije zelenila na fasadnim plohama, istacima (gdje je primjenjivo) u sklopu projektnog rješenja što će se uvrstiti u konačni izvještaj.*

*1.3. Predlažu izmještanje, kasarne Bilmišće i Kazneno-popravnog doma, jer su to loše iskorišteni prostori kojima nije mjesto u centru grada*

#### **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Obuhvat Nacrta Izmjene Regulacionog plana „Trg rudara“ ne zahvata prostore Kasarne Bilmišće i Kazneno-popravnog doma, te se primjedba ne odnosi na ovaj Nacrt Regulacionog plana.

Međutim, uzimajući u obzir sve, želimo da damo i pojašnjenje vezano za predmetne lokacije. Kasarna „Bilmišće“ je vojni objekat, dok je Kazneno-popravni dom državni objekat. Razlog što Grad Zenica ne može izmjesiti ove objekte jeste što prostorom ispod pomenutih objekata po zakonu BiH raspolaže država, te njihovo izmještanje može narediti i odobriti samo državni organi koji upravljaju ovom imovinom. Također, položaj ove vrste objekata određuju prostorni planovi višeg reda, koje Grad Zenica mora poštovati i integrisati u svoj prostorno-planske dokumente. Položaj je definisan i usvojenim prostornim planom Zeničko-dobojskog kantona, te samim tim mora biti i sastavni dio Prostornog plana Grada Zenice.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

1.4. Udruženje „EKO-FORUM“ Zenica zahtijeva od Službe za urbanizam i gradskih vijećnika da se RP „Odmu, Jalija i Talića brdo“ i RP „Trg rudara“, kao i nedavno usvojeni regulacioni plan „Meokušnice“, vrate njihovim autorima, te da se prvo usvoje Prostorni i Urbanistički plan grada u skladu sa zakonom, te da se tek onda pristupi izradi regulacionih planova

#### **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Pogledati obrazloženje vezano za primjedbu 1.1. Zakon predviđa jedino proceduru izmjene i dopune Regulacionog plana, što nije predmet ovog postupka.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

#### **2. Primjedba gdina. Merdanović Nermin**

*Obratio se sa pitanjem da li se ispred stambeno-poslovnog objekta lociranog na parceli k.č.4182 može planom predvidjeti izgradnja parkinga sa sačastom betonskom galanterijom*

#### **PRIMJEDBA SE NAČELNO PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Na pomenutoj lokaciji (k.č.4182) nije predviđen otvoreni parking prostor u parteru. Osim toga, novoprojektovano saobraćajno rješenje ne predviđa pristup motornih vozila sa sjevero-istočne strane objekta. Parking prostor se mora rješavati integralno prilikom izrade projektne dokumentacije u podzemnoj ili eventualno prizemnoj etaži.

Što se tiče otvorenih parking prostora organizovanih u parteru, predlaže se izgradnja korištenjem raster kocki sa mogućnošću propusta zelenila kroz iste, tzv. „sačasta betonska galanterija“

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba načelno prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

#### **3. Primjedba gdina. Mušija Ahmet**

*Primjedba upućena na stambeno-poslovni kompleks i stambeno-poslovni niz objekata postavljen paralelno sa GGM-om i to:*

*3.1. Na visinu objekta i blizinu u odnosu na postojeće objekte locirane u Ul. Fakultetska.*

#### **PRIMJEDBA SE DJELIMIČNO PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Nakon završene javne rasprave i dostavljenih primjedbi na Nacrt Izmjene Regulacionog plana „Trg rudara“, Nosilac pripreme i Nosilac izradc detaljne planske dokumentacije izvršili su kontrolu i dodatne



analize saobraćajnog rješenja, udaljenosti objekata i gabarita objekata. Po završetku dodatnih analiza, usvojeno je novo saobraćajno rješenje vezano za internu pristupnu saobraćajnicu koje podrazumijeva „slijepu“ saobraćajnicu kroz centralni dio lokacije stambeno-poslovnog kompleksa i niza objekata, a postavljena je paralelno sa postojećim objektima. Na ovaj način se dobilo jednostavnije rješenje internog saobraćaja, te veći broj otvorenih parking prostora za potrebe stanara postojećih objekata, ali i novoizgrađenog niza. Osim toga, smanjen je gabarit novog stambeno-poslovnog kompleksa i uvršten je dodatni kriterij – maksimalna visina objekta, pored minimalne spratnosti objekata. S tim, naglašavamo da je ispoštovana minimalna propisana udaljenost postojećih i novih objekata. Najviša zgrada niza sa spratnošću -2+P+8 ima dozvoljenu maksimalnu visinu od 36,00 m, dok je njena udaljenost od najistaknutijeg dijela susjednog objekta 24,00 m, što predstavlja 2/3 visine višeg objekta. Svi ostali objekti stambeno-poslovnog kompleksa su niži, te udaljenost s tim u vezi nije sporna. Što se tiče stambeno-poslovnog objekta u nizu, čija je spratnost Po+P+3, njegova planirana visina je max. 16,00 m, a u najbližoj tački od postojećih objekata je udaljen 15,00 m.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba djelimično prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

### 3.2. Na uništavanje zelenih površina.

#### PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Pogledati obrazloženje vezano za primjedbu 1.1. Udruženja „Eko-forum Zenica“

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba ne prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

### 3.3. Traži se adekvatno rješavanje prilaza izlaza iz stambeno-poslovnih prostora, podzemnih garaža i parkinga za vozila

#### PRIMJEDBA SE DJELIMIČNO PRIHVATA

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Pogledati obrazloženje vezano za primjedbu 3.1., a tiče se interne saobraćajnice. Izmjenom saobraćajnog rješenja unutar kompleksa, izvršilo se i pomjeranje mjesta ulazno/izlaznih rampi u podzemnu garažu. Na ovaj način se maksimalno smanjuje mogućnost stvaranja gužvi na ulazno/izlaznim čvorištima vezanim za gradske saobraćajnice.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba djelimično prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

### 4. Primjedba Advokat Maida Grizović (punomoćenik umrlog Salijević Mehmeda)

*Primjedba na planiranu spratnost od Po+P+2 na postojećem poslovnom objektu (namjene „slastičarnica“) lociranom uz kružni tok u sjeverozapadnom dijelu obuhvata plana. Traži se povećanje spratnosti na Po+P+5 s obzirom na visinu susjednih objekata koje su veće spratnosti*



#### PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Gabarit postojećeg objekta (cca. 10,00x12,00 m), te činjenica da je postojeći objekat samostojeći, a ne dio niza objekata, ne dozvoljava povećanje spratnosti veće od one predviđene planom, a preuzete iz ranije usvojenog Regulacionog plana, jer je to maksimalna spratnost s kojom je moguće oblikovati objekat tako da se uklapa u ambijentalnu sredinu. Pored toga, blizina postojećeg niza, te činjenica da postojeći objekat kolektivnog stanovanja ima otvore na strani prema predmetnom objektu dodatno onemogućuje povećanje spratnosti objekta.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

#### 5. Gđa. Haračić Nadžija

*Primjedba da se postojeće ulazno stepenište koje se nalazi uz objekat, a predstavlja ulaz u stambeno-poslovni objekat, a predviđeno je za uklanjanje, u sklopu Regulacionog plana evidentira i predvidi izgradnja novog, koje bi bilo u sastavu objekta br. 72*

#### PRIMJEDBA SE PRIHVATA

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Postojeće stepenište za ulaz u stambeni objekat preorijentisati će se u sklopu planiranog saobraćajnog rješenja, te kao takvo uvrstiti u plan.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

#### 6. Gđa. Jasmina Sumbuljević i gđin. Adnan Sumbuljević

*Upućeno je više primjedbi i sugestija na plan i to:*

6.1. *Planirani stambeno-poslovni niz uz GGM, a preko puta postojećeg objekta u Fakultetskoj ulici br.36, je predimenzionirana po pitanju planirane spratnosti i u pogledu udaljenosti od postojećih zgrada uz Fakultetskoj ulicu. Predloženo je da se planira novi niz uz GGM na optimalnoj udaljenosti od postojećih objekata i maksimalne spratnosti iznad kote terena P+4 kako ne bi bili ugroženi uslovi stanovanja u postojećim objektima (po pitanju osvjetljenja i provjetravanje), i na način da se novim nizom objekata uz GGM ne spriječi strujanje zraka koje bi dovelo do još većeg aerozagađenja ovog područja i susjedne Travničke ceste*

#### PRIMJEDBA SE DJELIMIČNO PRIHVATA

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Nakon završene javne rasprave i dostavljenih primjedbi na Nacrt Izmjene Regulacionog plana „Trg rudara“, Nosilac pripreme i Nosilac izrade detaljne planske dokumentacije su izvršili kontrolu i dodatne analize saobraćajnog rješenja, udaljenosti objekata i gabarita objekata. Po završetku dodatnih analiza, usvojeno je novo saobraćajno rješenje vezano za internu pristupnu saobraćajnicu koje podrazumijeva „slijepu“ saobraćajnicu kroz centralni dio lokacije stambeno-poslovnog kompleksa i niza objekata, a postavljena je paralelno sa postojećim

objektima. Na ovaj način se dobilo jednostavnije rješenje internog saobraćaja, te veći broj otvorenih parking prostora za potrebe stanara postojećih objekata, ali i novoizgrađenog niza. Osim toga, smanjen je gabarit novog stambeno-poslovnog kompleksa i uvršten je dodatni kriterij – maksimalna visina objekta, pored minimalne spratnosti objekata. S tim, naglašavamo da je ispoštovana minimalna propisana udaljenost postojećih i novih objekata. Najviša zgrada niza sa spratnošću -2+P+8 ima dozvoljenu maksimalnu visinu od 36,00 m, dok je njena udaljenost od najistaknutijeg dijela susjednog objekta 24,00 m, što predstavlja 2/3 visine višeg objekta. Svi ostali objekti stambeno-poslovnog kompleksa su niži, te udaljenost s tim u vezi nije sporna. Što se tiče stambeno-poslovnog objekta u nizu, čija je spratnost Po+P+3, njegova planirana visina je max. 16,00 m, a u najbližoj tački od postojećih objekata je udaljen 15,00 m.

Povezanost Ul. Fakultetske i Ul. Branilaca Bosne pješničkom saobraćajnicom, osim same pješačke povezanosti omogućava i vizualnu vezu, kao i cirkulaciju zraka. Napominjemo da je Nacrtom Izmjene Regulacionog plana, a kasnije će biti i urbanističko-tehničkim uslovima, Investitor i Projektant kompleksa uslovljen da obezbjedi minimalnu visinu prodora koja se proteže kroz minimalno P+3 kompleksa, odnosno cca. 16,00 m.

➤ *Nakon rasprave članova Savjeta plana vezano za dio primjedbe i spratnost objekta uz GGM i obrazloženja Nosioca pripreme da se spratnost može mijenjati samo na osnovu podnešene primjedbe, tj. da se spratnost ne može mijenjati u odnosu na usvojeni Nacrt Plana, ukoliko nije upućena takva primjedba, te da se u ovom slučaju može zadržati spratnost navedenog objekta iz Nacrta plana ili da se smanji na četiri sprata kako je dato u primjedbi i na taj način izjednače objekti po spratnosti. U vezi s tim devet članova Savjeta plana se izjasnilo da se navedene primjedbe djelimično prihvataju po pitanju spratnosti i udaljenosti objekata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem, izuzev dijela koji se odnosi na prodor kroz kompleks, te da se visina prodora ograniči na min. 10,0m umjesto P+3.*

*Dva člana Savjeta plana gosp. Zvezdan Turkić i gosp. Sead Čizmić izdvojili su svoje mišljenje, te predložili da novi niz uz GGM (paralelno sa postojećim nizom objekata u Fakultetskoj ulici) ima jedinstvenu spratnost do max. četiri sprata, s tim da bi bilo dobro da pored četiri sprata imaju još jedan nivo – mansardu. Traženo je da isto mišljenje uđe u Zapisnik, s činjenicom da se ne slažu s većinom i usvojenim stavom Savjeta plana, a koji se tiče spratnosti objekata.*

6.2. Predloženo je da se između postojećeg niza objekata u Fakultetskoj ulici i planiranog niza uz GGM planiraju što je moguće veće zelene površine, u cilju stvaranja povoljnijih uslova življenja na ovom području

#### **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Urbanističko rješenje same lokacije predviđa sadnju novih stabala i uređenje okolnih zelenih površina u parteru. Osim toga, urbanističko-tehnički uslovi za lokaciju Investitora će usloviti da objekat mora graditi na način da obezbjedi minimalno 30 % zelenih ravnih krovova na nižim dijelovima kompleksa, te integraciju zelenila na fasadnim plohama, istacima, parteru (gdje je primjenjivo) u sklopu projektantskog rješenja kompleksa.

Napominjemo da je u neposrednoj blizini obuhvata Regulacionog plana (udaljen cca. 200,00 m<sup>2</sup>) uređeni parkovski prostor površine cca. 2,00 ha, a sama lokacija je od sportsko-rekreativne zelene zone Kamberovića polja udaljena cca. 700,00 m<sup>2</sup>.



Osim toga, moramo istaknuti da geografski položaj Grada Zenice je takav da je limitiran prostor širenja grada, te svaka nova intervencija i povećavanje kapaciteta u svrhu razvoja Grada se mora odvijati tako što se vrši uklapanje u postojeću urbanu matricu. Prilikom toga, Grad Zenica će maksimalno podsticati gradnju prema savremenim standardima u građevinarstvu i svjetskim tokovima vezanim za zelenu arhitekturu i održivu gradnju, a u sklopu toga i integrisanje zelenila u novoprojektovane objekte, kako fasade i krovove, tako i parter objekata.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba ne prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem osim u dijelu uslovljavanja minimalno 30% zelenih ravnih krovova. Savjet plana je mišljenja da u planskom dokumentu netreba stavljati procentualna ograničenja za šta će se u ovom dijelu napraviti ispravka u konačnom izvještaju.*

6.3. Predloženo je da se razmotri mogućnost planiranja više od dvije podzemne etaže za parking i garažne prostore (provjeriti sa aspekta geologije i rudarskih radova), kojim bi se eventualno mogao umanjiti problem parkiranja vozila u gradskom centru

#### **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Unutar obuhvata Regulacionog plana predviđeno je sistemsko rješenje problema parking prostora koje obuhvata izgradnju adekvatnog broja parking mjesta u podzemnim ili nadzemnim garažnim etažama, što će biti definisano kroz pripremu projektne dokumentacije kompleksa. Napominjemo, Nacrt plana je previdio 2 podzemne etaže, ali je ostavljena mogućnost da investitor može napraviti i veći broj podzemnih etaža ukoliko procijeni da je potrebno i tehnički izvodivo.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

6.4. Predloženo je da se planira manje dječje igralište između postojećih i planiranih nizova objekata

#### **PRIMJEDBA SE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** U Nacrt plana su uvrštene dvije moguće lokacije za manje dječje igralište. Međutim, napominjemo da je u neposrednoj blizini obuhvata Regulacionog plana (udaljen cca. 200,00 m) uređeni parkovski prostor površine cca. 2,00 ha na kojem se može planirati izgradnja većeg dječjeg igrališta, a sama lokacija je od sportsko-rekreativne zelene zone Kamberovića polja udaljena cca. 700,00 m.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

6.5. Sugestija da se preispita opravdanost planiranja nebodera (maksimalne visine 100 m) u sjevernom dijelu Regulacionog plana, kao i niza objekata spratnosti do P+10 u Ul. Stjepana Radića (da li postoje potrebe, da li postoje prostorne mogućnosti i infrastrukturni kapaciteti za opsluživanje ovih i ovolikih objekata).

## PRIMJEDBA SE DJELIMIČNO PRIHVATA

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Analizom lokacije utvrđeno je da lokacija zadovoljava sve parametre neophodne za izgradnju ovih objekata sa planiranim kapacitetima (infrastrukturni kapaciteti). Što se tiče opravdanosti izgradnje objekata ovih kapaciteta, napominjemo da potrebe za dodatnim širenjem Grada postoje, a uzevši u obzir da je Grad Zenica, zbog svog geografskog položaja, limitiran s aspekta prostora za širenja grada, potrebe za širenjem se mogu zadovoljiti samo na taj način da se grad širi i razvija unutar postojeće urbane matrice, tj. interpolacijom novih objekata u postojeću urbanu matricu. Prilikom toga, Grad Zenica će maksimalno podsticati gradnju prema savremenim standardima u građevinarstvu i svjetskim tokovima vezanim za zelenu arhitekturu i održivu gradnju.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba djelimično prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem s tim da se u tekstualnom dijelu planskog dokumenta da min. visina 80,0m i da max. visina objekta ostaje 100,0m a da se niz objekata uz ulicu Stjepana Radića smanji na spratnost P+5. za šta će se napraviti ispravka u konačnom izvještaju i planskom dokumentu.*

6.6. Predloženo je da se ukine saobraćajni – kolski izlaz iz Ul. Stjepana Radića na Fakultetsku ulicu

## PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Ulica Stjepana Radića je i po Nacrtu Izmjene Regulacionog plana imala samo ulaz iz ulice Fakultetska/Ul. Zavnbih, dok će ulaz/izlaz biti omogućen na Ul. Branilaca Bosne. Također, ostavlja se mogućnost i desnog isključenja prema Ul. Zavnbih, dok će lijevo isključenje zbog blizine kružnog toka biti zabranjeno. Za pomenuto pitanje je potrebno pribaviti konačan stav Savjeta plana.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

6.7. Predloženo je da se ukinu dva nova planirana kolska izlaza na kružnom toku u Fakultetskoj ulici, kao i kolski izlaz na raskrsnici sa Ulicom Zaccarina

## PRIMJEDBA SE DJELIMIČNO PRIHVATA

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Novim saobraćajnim rješenjem unutar lokacije, kolski izlaz prema ulici Zaccarina je ukinut. Što se tiče dva nova kolska izlaza na kružni tok, ona ni ne postoje. Postoji samo jedan novi kolski izlaz, koji se ne može ukinuti jer je veza interne saobraćajnice i podzemne garaže stambeno-poslovnog kompleksa sa Fakultetskom ulicom. Drugi izlaz u blizini kružnog toka nije planiran kao kolski, već je pješачki prolaz prema Ul. Branilaca Bosne.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba djelimično prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*



6.8. *Predlaže se pomijeranje planiranog objekta (na postojećoj lokaciji čevabdžinice Merdanović) u pravcu istoka prema GGM-u i povezati ga sa planiranim objektom na južnoj raskrsnici, kako bi se između ovog objekta i postojećih objekata formirao veći prostor kao unutrašnje dvorište u kojem će se obezbijediti minimum povoljnih uslova življenja u postojećim i planiranim objektima; u ovom dijelu planirati slijepi kolski interni pristup do objekata u pravcu i kao nastavak planirane interne saobraćajnice unutar područja Trg rudara*

#### **PRIMJEDBA SE DJELIMIČNO PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Nakon završene javne rasprave i dostavljenih primjedbi na Nacrt Regulacionog plana „Trg rudara“, Nosilac pripreme i Nosilac izrade detaljne planske dokumentacije su izvršili kontrolu i dodatne analize saobraćajnog rješenja, udaljenosti objekata i gabarita objekata. Po završetku dodatnih analiza, usvojeno je novo saobraćajno rješenje vezano za internu pristupnu saobraćajnicu koje podrazumijeva „slijepu“ saobraćajnicu kroz centralni dio lokacije stambeno-poslovnog kompleksa i niza objekata, a postavljena je paralelno sa postojećim objektima. Na ovaj način se dobilo jednostavnije rješenje internog saobraćaja, te veći broj otvorenih parking prostora za potrebe stanara postojećih objekata, ali i novoizgrađenog niza.

Ne prihvata se primjedba koja se odnosi na spajanje niza objekata Po+P+3 sa samostalnim objektom na južnoj raskrsnici. Spajanjem ovih objekata dobio bi se dugački niz objekata, a dodatno bi se smanjila pješačka povezanost postojećih objekata sa U1. Branilaca Bosne. Također, težilo se tome da dugački nizovi budu presijecani pješačkim slobodnim prostorom, kako bi se pojačala cirkulacija zraka

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba djelimično prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem*

6.9. *Predloženo je da se za planirani niz objekata uz GGM i okolno uređenje uradi idejni projekat kompleksa, ili urbanistički projekat, kojim će se objekti i vanjsko uređenje tretirati jedinstveno i harmonizirano u urbanističkom, arhitektonskom i oblikovnom smislu, kako ne bi došlo do parcijalnog rješavanja pojedinačnih lokacija*

#### **PRIMJEDBA SE DJELIMIČNO PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Idejni projekat kompleksa je obavezan za izdavanje Urbanističke saglasnosti, kao i idejni projekat ostalih objekata. Urbanističko-tehničkim uslovima će biti propisani svi elementi neophodni za oblikovanje objekata i vanjsko uređenje oko objekata, kako bi se stvorila harmonizovana struktura i obezbijedilo da čitava lokacija bude završena u skladu sa prostorno-planskom dokumentacijom. Daljnjom kontrolom glavnog projekta prilikom izdavanja Odobrenja za građenje obezbjedit će se da svi elementi, a koji se tiču vanjskog uređenja, ali i izgleda objekata, budu u skladu s propisanim urbanističko-tehničkim uvjetima.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba djelimično prihvata , te da se slažu sa datim obrazloženjem uz to da je neophodno uraditi idejno-arhitektonsko urbanistički projekat za navedeni kompleks sa vanjskim uređenjem koji će se dostaviti Savjetu plana na saglasnost.*

**7. Gda. Jasmina Yenerer (primjedba pristigla na dva načina – pisana i kucana, ali u oba slučaja je identična)**

*Primjedba se odnosi na položaj interne saobraćajnice, koja presjeca objekat na parceli k.č. 426 na način da dijeli dio objekta u kojem su smještene prostorije za dnevni boravak od dijela kuće sa spavaćim sobama, pri čemu je jedan dio predviđen za rušenje, a drugi za rekonstrukciju. S tim u vezi, objekat čini jednu cjelinu i nemoguće ga je presjeći bez da se naruše uslovi života u njemu*

**PRIMJEDBA SE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Nakon završene javne rasprave i dostavljenih primjedbi na Nacrt Regulacionog plana „Trg rudara“, Nosilac pripreme i Nosilac izrade detaljne planske dokumentacije su izvršili kontrolu i dodatne analize saobraćajnog rješenja, udaljenosti objekata i gabarita objekata. Po završetku dodatnih analiza, usvojeno je novo saobraćajno rješenje vezano za internu pristupnu saobraćajnicu koje podrazumijeva „slijepu“ saobraćajnicu kroz centralni dio lokacije stambeno-poslovnog kompleksa i niza objekata, a postavljena je paralelno sa postojećim objektima. Na ovaj način se dobilo jednostavnije rješenje internog saobraćaja, te veći broj otvorenih parking prostora za potrebe stanara postojećih objekata, ali i novoizgrađenog niza. Pomijeranjem ove saobraćajnice omogućeno je da se dio objekta na parceli k.č. 426 K.O. Zenica II, u kojem je lociran stambeni prostor može zadržati u svrhu stanovanja, a preostali dio objekta će se ukloniti u svrhu stvaranja prostora za organizovanje interne saobraćajnice.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

**8. Kućni savjet „Fakultetska 32“**

*8.1. Primjedba se odnosi na izmještanje parking prostora ispred objekta u Ul. Fakultetska 32. preko puta, kako bi se prostor ispred objekta ostavio na redovnu upotrebu stanara zgrade.*

**PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Uz novoplaniranu saobraćajnicu se zadržava predviđeni parking, jer se javna površina oko objekta ne smatra zemljištem za redovnu upotrebu stanara objekta, te se ne može ni planirati korištenje prema željama stanara objekta.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

*8.2. Primjedba na udaljenost novoplaniranog stambeno-poslovnog kompleksa i prijedlog da se isti pomjeri za još 10,00 m u pravcu sjeveroistoka u odnosu na prezentovani prijedlog u Nacrtu*

**PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**



**Obrazloženje:** Nakon završene javne rasprave i dostavljenih primjedbi na Nacrt Regulacionog plana „Trg rudara“, Nosilac pripreme i Nosilac izrade detaljne planske dokumentacije su izvršili kontrolu i dodatne analize saobraćajnog rješenja, udaljenosti objekata i gabarita objekata. Po završetku dodatnih analiza, usvojeno je novo saobraćajno rješenje vezano za internu pristupnu saobraćajnicu koje podrazumijeva „slijepu“ saobraćajnicu kroz centralni dio lokacije stambeno-poslovnog kompleksa i niza objekata, a postavljena je paralelno sa postojećim objektima. Na ovaj način se dobilo jednostavnije rješenje internog saobraćaja, te veći broj otvorenih parking prostora za potrebe stanara postojećih objekata, ali i novoizgrađenog niza. Osim toga, smanjen je gabarit novog stambeno-poslovnog kompleksa i uvršten je dodatni kriterij – maksimalna visina objekta, pored minimalne spratnosti objekata. S tim, naglašavamo da je ispoštovana minimalna propisana udaljenost postojećih i novih objekata. Najviša zgrada niza sa spratnošću - 2+P+8 ima dozvoljenu maksimalnu visinu od 36,00 m, dok je njena udaljenost od najistaknutijeg dijela susjednog objekta 24,00 m, što predstavlja 2/3 visine višeg objekta. Svi ostali objekti stambeno-poslovnog kompleksa su niži, te udaljenost s tim u vezi nije sporna. Što se tiče stambeno-poslovnog objekta u nizu, čija je spratnost Po+P+3, njegova planirana visina je max. 16,00 m, a u najbližoj tački od postojećih objekata je udaljen 15,00 m.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

8.3. *Primjedba na spratnost (visinu) planiranog objekta (kule) od 100,00 m, te prijedlog da se visina smanji na maksimalnu visinu od 30,00 m*

#### **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Analizom lokacije utvrđeno je da lokacija zadovoljava sve parametre neophodne za izgradnju ovog objekata sa visinom od max. 100,00 m (infrastrukturni kapaciteti). Što se tiče opravdanosti izgradnje objekta ove spratnosti, napominjemo da potrebe za dodatnim širenjem Grada postoje, a uzevši u obzir da je Grad Zenica, zbog svog geografskog položaja, limitiran s aspekta prostora za širenja grada, potrebe za širenjem se mogu zadovoljiti samo na taj način da se grad širi i razvija unutar postojeće urbane matrice, tj. interpolacijom novih objekata u postojeću urbanu matricu. Prilikom toga, Grad Zenica će maksimalno podsticati gradnju prema savremenim standardima u građevinarstvu i svjetskim tokovima vezanim za zelenu arhitekturu i održivu gradnju.

➤ *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedbe ne prihvata, te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

#### **9. Gdin. Bajramović Danijel**

*Saglasan je sa predloženim Nacrtom regulacionog plana i urbanističkim rješenjem vezanim za objekat u njegovom vlasništvu. Predlaže da se omogući parcijalna izgradnja u skladu sa vlasničkom strukturom za predloženi blok na uglu sa ulicom Fakultetska, s činjenicom da je na toj lokaciji složena vlasnička struktura i bit će otežana gradnja objekta u cjelini*

## **PRIMJEDBA SE DJELIMIČNO PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Mogućnost parcijalne-fazne gradnje objekta određuje nadležna Služba za urbanizam u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti za izgradnju objekta, što se može prihvatiti ukoliko se radi o većem objektu. Prilikom toga napominjemo da niti u jednom trenutku stabilnost i opstojnost susjednih objekata ne smije bit ugrožena

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedene primjedba djelimično prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

### **10. Gđa. Salij Farija i gđin. Hukić Šućrija**

*Sugerisali su Službi da na postojećem prizemnom poslovnom objektu na parceli k.č. 64/1 i k.č. 64/2 (namjene „slastičarnica“) lociranom uz kružni tok u sjeverozapadnom dijelu obuhvata plana nisu riješeni imovinsko-pravni odnosi, te da se vodi sudski spor za navedenu nekretninu. Primjedba se odnosila na to da se i ta informacija uzme u obzir pri izradi Regulacionog plana*

## **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Neriješeni imovinsko-pravni odnosi između suvlasnika pojedinih objekata/parcela ne mogu da utječu na pripremu prostorno-planske dokumentacije, te samim tim nisu uzimani u obzir.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

### **11. Gđa. Mirsada Aslani**

*Predlaže da se planirani samostalni objekat lociran na uglu Fakultetske (Zacarine) poveže sa planiranim stambeno-poslovnim objektom (P+3) u jednu građevinsku cjelinu, tj. u jedan reprezentativan objekat, uzimajući u obzir složenu vlasničku strukturu, ali i različito imovinsko stanje i interesovanje vlasnika*

## **PRIMJEDBA SE NE PRIHVATA**

**Obrazloženje Nosioca pripreme i Nosioca izrade:** Ne prihvata se primjedba koja se odnosi na spajanje niza objekata Po+P+3 sa samostojećim objektom na južnoj raskrsnici. Spajanjem ovih objekata dobio bi se dugački niz objekata, a dodatno bi se smanjila pješačka povezanost postojećih objekata sa Ul. Branilaca Bosne. Također, težilo se tome da dugački nizovi budu presijecani pješačkim slobodnim prostorom, kako bi se pojačala cirkulacija zraka.

Što se tiče konstatacije da se taj prostor može samo integralnorekonstruisati zbog različitog interesovanja i imovinskog stanja vlasnika objekata, konstatacija ne stoji, jer će nadležna Služba za urbanizam u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti za izgradnju objekta imati mogućnost da dozvoli parcijalnu rekonstrukciju objekata, ukoliko se omogući da niti u jednom trenutku, stabilnost i opstojnost susjednih objekata ne bude ugrožena.

- *Savjet plana se jednoglasno izjasnio da se navedena primjedba ne prihvata , te da se u potpunosti slažu sa datim obrazloženjem.*

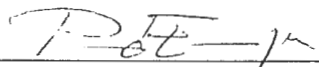


➤ **Zaključak:**

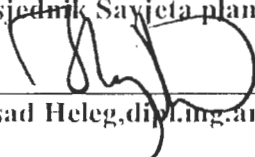
- Prijedloge Savjeta plana u vezi sa tačkama 1.2; 6; 6.1; 6.2; 6.5 i 6.9 potrebno je uvrstiti u konačan Izvještaj u vezi razmatranja pristiglih primjedbi kao i u Planski dokument.
- Usvajaju se predložena obrazloženja i Prijedlog Regulacionog plana "Privredno-poslovna zona Zenica-Sjever" koji se upućuje u Prijedlogu na Gradsko vijeće grada Zenica.
- Usvajaju se predložena obrazloženja i Prijedlog Regulacionog plana "Trg rudara" koji se upućuje u Prijedlogu na Gradsko vijeće grada Zenica.

Sastanak Savjeta plana završen je u 13,00 h.

**Zapisnik sačinila:**

  
Emilija Pašalić, dipl.ing.arh.

**Predsjednik Savjeta plana**

  
Mirsad Heleg, dipl.ing.arh.