

## **ZAPISNIK**

### **S JAVNE RASPRAVE O NACRTU IZMJENE REGULACIONOG PLANA "CENTAR II", ODRŽANE U VELIKOJ SALI GRADA ZENICA, DANA 10.12.2019. GODINE**

Sastanak povodom javne rasprave o Nacrtu izmjene Regulacionog plana "Centar II" održan je dana 10.12.2019. godine s početkom u 18.00 sati, a istom su prisustvovali nosioci pripreme i izrade Nacrta izmjene predmetnog Regulacionog plana i 70 učesnika (prema spisku evidencije prisutnih).

Bojana Primorac, pomoćnica Gradonačelnika za urbanizam, u ime organizatora javne rasprave izrazila je dobrodošlicu na javnu raspravu koja se vodi povodom usvojenog nacrta Regulacionog plana "Centar II". Podsjeća da je Gradsko vijeće Zenica na 44. sjednici održanoj dana 28.11.2019. godine donijelo Odluku o usvajanju Nacrta izmjene Regulacionog plana "Centar II". U cilju upoznavanja javnosti, odnosno građana sa predloženim rješenjima, organizirana je javna rasprava kojom će moderirati Emilija Pašalić, dip.ing.arh. i koja će predstaviti prisutne ispred nosioca pripreme i nosioca izrade Nacrta izmjene Regulacionog plana "Centar II", nakon čega će prisutni dobiti informacije o poduzetim aktivnostima i samom regulacionom planu.

Emilija Pašalić, kao moderator pozdravila je prisutne ispred Službe za urbanizam i Gradske uprave, zahvalila se prisutnim na odazivu na javnu raspravu te ujedno prisutnim predstavila predstavnike Službe za urbanizam kao nosioca pripreme (Bojana Primorac dipl. pravica, pomoćnica Gradonačelnika za urbanizam, Semira Karić d.i.a., Selma Mujagić d.i.a. i Đemka Novak dipl. pravica). Ponavlja da je Gradsko vijeće Zenica na 44. sjednici održanoj dana 28.11.2019. godine donijelo Odluku o usvajanju Nacrta izmjene Regulacionog plana "Centar II" i upućivanju na javnu raspravu u trajanju od 20 dana. Predmetni regulacioni plan je do momenta usvajanja i upućivanja na javnu raspravu prošao kompletnu proceduru u skladu sa Uredbom o jedinstvenoj metodologiji za izradu planskih dokumenata i zakonskom regulativom. Napominje da je na ovaj nacrt regulacionog plana saglasnost dao Savjet plana Grada Zenica koji broji 20 članova, od kojih je 10 renomiranih gradskih arhitekata.

S obzirom da se javnoj raspravi odazvao veliki broj građana, moli prisutne da budu strpljivi i da usmene primjedbe, sugestije i eventualne pohvale ne traju više od 3 minute kako bi svi imali priliku dati svoj stav na ovaj važan planski akt. Obavještava da svoje primjedbe i sugestije građani mogu dostaviti u pismenoj formi putem pisarnice, Službi za urbanizam Grada Zenica, sa naznakom "javna rasprava".

Moderatorica je također predstavila nosioce izrade Regulacionog plana, Lejlu Brljevac, d.i.a. direktoricu Javnog preduzeća za prostorno planiranje i uređenje grada "Zenica" d.o.o. Zenica i Nađu Ibrahimagić, d.i.a.

Nađa Ibrahimagić, ispred nosioca izrade Regulacionog plana, prisutnim je dala objašnjenja istog uz video prezentaciju.

U raspravi su učestvovali:

1. Kreho Hasan, povjerenik u MZ "Brist" postavio je nekoliko pitanja, te uputio nekoliko primjedbi i prijedloga vezanih za Regulacioni plan:
  - Da li je riješen imovinsko-pravni status (restitucija) objekta kino "Central"?
  - Smatra da bi se zgrada Hitne pomoći trebala rušiti, a ne nadograđivati.
  - Da li je predviđena bolja konekcija sa plavim putem, zbog mogućeg širenja stadiona Bilino polje?
  - Smatra da bi trebalo tražiti saglasnost ili mišljenje od Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK iz bezbjednosnih razloga, na visinu tornja kraj IK banke.
- Lejla Brljevac daje odgovor da je zgrada Hitne pomoći predviđena za rušenje, te da će se na istom mjestu graditi nova zgrada.
2. Boris Britvar dao je primjedbu da u Savjetu plana nedostaju prostorni planeri. Postavio je nekoliko pitanja:
  - Koliko stambenih jedinica ima u obuhvatu postojećeg regulacionog plana, a koliko se predviđa novih?
  - Koliko parking mjesta ima u obuhvatu postojećeg Regulacionog plana, a koliko se predviđa novih?
  - Koliko se predviđa povećanje koeficijenta izgrađenosti i da li je ono urađeno na osnovu važećeg Regulacionog plana, budući da se istim propisuje koeficijent 1, a novim 1,13 što je značajno povećanje?
  - Kolika je trenutna pokrivenost zelenim površinama i za koliko se iste smanjuju predloženim planom?
  - Da li se predviđa povećanje kapaciteta društvene infrastrukture (obdaništa, škole, ambulanta) s obzirom na planirano povećanje stambene gradnje, a samim time i stanovništva?
  - Na temelju čega je utvrđen cilj Regulacionog plana, odnosno da se u centru grada treba povećati kapacitet stambenog prostora?
  - Da li su utvrđeni objekti koji podliježu pravu preče kupnje?
  - Da li je odlukom o provođenju Regulacionog plana utvrđena obaveza izrade detaljnih planova i raspisivanje konkursa za lokacije od značaja za Grad?
  - Da li je provedena studija inženjersko-geoloških ispitivanja s obzirom na planirane podzemne garaže i visoku spratnost objekata?
  - Da li je provedena studija uticaja visokih objekata na kvalitet zraka?
  - Da li je pribavljeno mišljenje Rudnika mrkog uglja "Zenica", s obzirom na obuhvat eksploatacionih polja Prostornim planom?
3. Vladimir Franjić upućuje primjedbe na sam način organizovanja i provođenja javnih rasprava s obzirom da se organizator javne rasprave obavezuje dati odgovore na postavljena pitanja, te da bi inače javne rasprave trebale biti učinkovitije (primjer uzima primjedbe i sugestije Foruma građana Zenice datih na ranijim javnim raspravama, na koje nikad nisu dobili odgovore). Predlaže da se ubuduće javne rasprave produže na mjesec dana, te sugerira prisutnim da učesnici u javnoj raspravi predlažu konkretne prijedloge. Upućuje nekoliko primjedbi na Regulacioni plan:
  - Smatra da granice obuhvata Regulacionog plana nisu dobro utvrđene, jer Lamela nije obuhvaćena istim, s obzirom da taj objekat povlači povećanje broja stanovnika i da samim tim rezultati neće biti jednaki kakvi se navode u izmjeni Regulacionog plana. Predlaže da se prirodna granica ovog regulacionog plana pomjeri prema "Plavom putu" i da zahvati Lamelu i zgradu SIZ-a kao jednu cjelinu.
  - Nalazi da u Regulacionom planu postoje nelogičnosti vezane za spratnost objekata i usaglašavanje visina, s obzirom da se na već ionako visoke objekte dodaju mansarde, a trebalo bi da budu u istoj ravni.



- Smatra da je stacionarni saobraćaj loše riješen, jer se u Regulacionom planu navodi da je 4.000 parking mjesta manje nego što su potrebe, a kao rješenje se predlaže korištenje raspoloživih kapaciteta u susjednim zonama, te da se ne navodi koji bi kapacitet parking mjesta bio novim Regulacionim planom, što je prema njegovoj procjeni oko 1000 mjesta.
  - Primjećuje da se u Regulacionom planu ne spominje odvajanje fekalne odvodnje od odvodnje kišnice, te da se u jednom dijelu regulacionog plana navodi da postoje kapaciteti za odvodnju kišnice, a u drugom da su ti kapaciteti nezadovoljavajući zbog čega prijeti poplave.
- Gradonačelnik Fuad Kasumović dao je određena pojašnjenja, naglašavajući da je svrha izrade predmetnog Regulacionog plana rješavanje preopterećenosti saobraćajem, te iznio zamisao da donese odluku o zabrani ulaska automobilima u centar grada. Izričit je da Grad zaslužuje novu zgradu gradske uprave, gdje će građanima sve usluge biti dostupne na jednom mjestu, sa velikom šalter salom, te je ukazao da je Trg BiH oštećeni da ubuduće na istom neće biti moguće parkiranje vozila, a kao rješenje se nudi izgradnja podzemnih garaža. Gradonačelnik je podsjetio prisutne da primjedbe moraju biti konstruktivne, što bi u konačnici doprinijelo zajedničkom cilju koji je usmjeren na razvoj grada.
4. Rasim Ahmić, konstatuje da u proteklih 25 godina Zenica nije dobila ništa osim par zgrada i jedan tržni centar, te da se grad treba razvijati, a što predloženim regulacionim planom nije ugroženo. Predlaže da se ukloni ili izmjesti zgrada SIZ-a, te otvori prostor prema JP "Dom zdravlja" Smatra da je potrebno riješiti parking mjesta na kvalitetan način, izgradnjom novih stambenih zgrada predvidjeti i nova parking mjesta, te predlaže zatvaranje saobraćaja u centru, uz ograničen pristup zbog dostave za firme, a u budućnosti planirati trolejbuse kao rješenje saobraćaja u Zenici.
  5. Amna Mašić upućuje primjedbe na izgradnju zgrada u parku, na veliku spratnost novih objekata koji zaklanjaju vidike, na stambenu izgradnju u centru grada, koja je inače administrativno-poslovna zona, te smatra da će se na ovaj način u potpunosti izmijeniti izgled i identitet grada.
  - Lejla Brljevac odgovara da se u parku neće graditi novi objekti, da je sporna lokacija kod objekta "Denaro" i "Sabe-comerc" zapravo u privatnom vlasništvu, te da je tu odobrena gradnja spratnosti prizemlje, četiri sprata i mansarda (P+4+M)
  6. Adnan Teljigović, privrednik, kao vlasnik ruševne kuće između objekta "Denaro" i "Sabe-comerc", podržava predmetni Regulacioni plan ističući da deset godina čeka izmjenu istog kako bi dobio mogućnost izgradnje objekta spratnosti prizemlje i četiri sprata (P+4) čime će se dati novi sadržaj i izgled ovom dijelu grada.
  - Lejla Brljevac ističe kako je nakon 16 sati najljepši dio grada pust i mrtav, kako se nisu pravile stroge granice između stambene i administrativno-poslovne zone, čime će zapravo taj dio grada i oživjeti.
  7. Edina Islamović d.i.a., penzioner, radila na poslovima prostornog uređenja 20 godina. Smatra da su oštre reakcije pojedinih preuranjene. Ovaj dio grada je potpuno beživotan i anemičan bez osnovnih sadržaja koje treba da nametne arhitektura da bi bila u funkciji građana. Izgradnjom PBS banke, zgrade Općinskog suda i tužilaštva obogaćen je prostor sa aspekta zadovoljavanja potreba građana i to je centralna funkcija koju grad mora da ispunjava. Gđa Islamović se osvrnula se na nove objekte koji su planirani, komentarišući da je PBS banka trenutno bezlična na jednom velikom prostoru, a da je Gradska kafana mjesto koje se posjećuje što govori u prilog današnjem skupu, da su ljudi željni promjena i novih mjesta, pa tako i stambenog prostora. Nadalje, pozdravlja ideju da se obnovi zgrada hitne pomoći, s tim da je zgrada



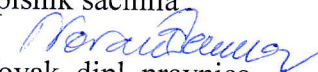
porodične medicine za rekonstrukciju čime će se ponuditi neki novi koncept. Ideja izgradnje nove zgrade vijećnice je dobra jer Grad mora imati reprezentativnu zgradu, nešto što ga akcentuje. Navela je primjer da mnogo sugrađana posjećuje Sarajevo jer traže bogatstvo sadržaja. Podržava ideju zelenog grada, konstatujući da imamo Kamberovića polje i centralni gradski park, te predlaže raspisivanje konkursa kako bi ga osmislili u korelaciji sa zgradom. Raduje se izgradnji novog objekta u parku, jer će oživjeti mrtav park koji je bez novog hortikulturnog rješenja i novih saobraćajnih vizura najnapuštenije mjesto u Zenici, te je konačno vrijeme da se i ovo pitanje počne rješavati. Ideja stambene gradnje je dobra, te kao primjer navodi Masarikovu ulicu koja je iza 14 sati mrtva, jer se u istoj ništa ne događa. Jedino nedostaje više parking prostora i nadzemnih garaža. Predlaže da građani daju konstruktivne sugestije, ali traži i da se učinkovito odgovori na postavljena pitanja i primjedbe.

9. Ahmet Alić naglašava kako je na prethodnim javnim raspravama postavljao pitanja na koja nije dobio odgovore, a koja će i sada postaviti:
  - Koliko stambenih jedinici ima u obuhvatu postojećeg Regulacionog plana, a koliko se predviđa novih?
  - Da li je riješeno pitanje restitucije na cijelom području Grada Zenice?
  - Smatra da su oprečni podaci u samom Regulacionom planu, a tiču se spratnosti zgrade u produžetku IK banke, jer se na jednom mjestu navodi visoko prizemlje i pet spratova (P+5), dok u drugom - visoko prizemlje i 15 spratova (VP+15).
- Lejla Brljevac daje odgovor da je u prednacrtu bila predviđena spratnost objekta - prizemlje i pet spratova, dok je Savjet plana izglasao da se u nacrt Regulacionog plana uvrsti prizemlje i 15 spratova.
10. Mašić Selma smatra da će visoka spratnost bez riješenog parking prostora stvoriti gužvu, da sadržaj jednog grada ne čine zgrade, nego dešavanja. Predlaže da se obavezno oko novih zgrada predvide zelene oaze. Smatra da se grad treba širiti prema periferiji, a ne izgrađivati u samom centru jer je prenapučen. Ističe da je razdaljina od 10m između pojedinih zgrada nedovoljna, te predlaže da se ubuduće renoviraju trgovci, ulice i postojeće zgrade, ali da im se ne mijenja spratnost.
11. Jasmin Hodžić, vijećnik Gradskog vijeća, ponavlja svoj stav sa 44. sjednice Gradskog vijeća, da se zelena površina ispred obdaništa "Dunja" zadrži kao takva, a da se izgradnja predviđene zgrade na tom mjestu ne dozvoli. Navodi da na ostatak Regulacionog plana nema zamjerki.
12. Meliha Salčinović postavlja pitanje da li je namjena objekta koji je planiran uz objekat srednje muzičke škole, muzičko-školski centar, te šta će se desiti sa zgradom srednje muzičke škole?
  - Lejla Brljevac daje odgovor da se predviđa izgradnja muzičko-školskog centra, da bi se novi objekat spojio sa objektom srednje muzičke škole, a da se objekat osnovne muzičke škole zadržava.
13. Normela Reic načelno podržava Regulacioni plan, ali ne podržava izgradnju novog objekta u parku, visine prizemlje i četiri sprata (P+4) jer misli da bi zaklonio i zatvorio park.

Pašalić Emilija, moderator, ponovno napominje da zainteresovani svoje primjedbe i sugestije mogu dostaviti u pismenoj formi putem pisarnice, Službi za urbanizam Grada Zenica, sa naznakom "javna rasprava".

Javna rasprava završena je u 19,20 sati.

Zapisnik sačinila

  
Demka Novak, dipl. pravница